4Ncpc

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

D E C I Z I A nr. 2045 **Dosar nr. 4446/2/2013**

Şedinţa publică de la 21 iunie 2016

Preşedinte:	Cristian Daniel Oana	- judecător
	Eugenia Ion	- judecător
	Adriana Gherasim	- judecător
	Anca Nechita	- magistrat-asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii împotriva sentinţei nr. 3607 din 19 noiembrie 2013, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, se prezintă recurentul-reclamant Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic .... şi intimatul-pârât Niculescu Nicolae, personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul-asistent arătând că, prin încheierea din data de 1 martie 2016, în temeiul dispoziţiilor art. 493 alin. (7) din Codul de procedură civilă, republicat, s-a admis în principiu recursul şi s-a fixat termen de judecată pe fond la data de 21 iunie 2016.

Înalta Curte, luând act că nu se formulează alte cereri, în conformitate cu dispoziţiile art. 392 din Codul de procedură civilă, declară deschise dezbaterile şi acordă cuvântul asupra recursului.

Apărătorul recurentului-reclamant Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii solicită admiterea recursului aşa cum a fost formulat, casarea hotărârii recurate, cu consecinţa admiterii acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii a pârâtului Niculescu Nicolae.

În esenţă, arată că punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a unui spaţiu deţinut duce la reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, fără a mai fi necesară îndeplinirea altei condiţii.

Intimatul-pârât Niculescu Nicolae solicită respingerea recursului ca nefundat şi menţinerea hotărârii instanţei de fond, ca fiind temeinică şi legală.

Arată că, în calitate de inginer stagiar, nu a avut niciodată un birou la dispoziţie exclusivă, iar punerea la dispoziţie a acestei încăperi, astfel cum

reiese din primul referat, s-a făcut după orele de program, respectiv după ora 16:00. Totodată, sediul încăperii avea personal de supraveghere permanent, căruia i se predau cheile, la sfârşitul programului de lucru.

Învederează că singura întâlnire cu Securitatea a fost în ziua de 25 mai 1977, când i s-a luat un angajament de confidenţialitate, în conformitate cu Regulamentul de organizare şi funcţionare a întreprinderii. Astfel, arată că s-a conformat acestui regulament şi precizează că la secţia de termoficare Drumul Taberei a lucrat numai până în 1979, iar dosarul se referă la perioada 31 mai 1977 – 22 iunie 1983. Depune la dosar concluzii scrise, solicitând respingerea recursului, pentru motivele invocate în cuprinsul întâmpinării.

Înalta Curte, luând act de susţinerile părţilor, în conformitate cu dispoziţiile art. 394 din Codul de procedură civilă, declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunţare asupra recursului.

ÎNALTA CURTE,

Deliberând, constată următoarele:

1. Circumstanţele cauzei

Prin cererea înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti-Secţia A VIII-A, sub numărul 4446/2/2013 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Niculescu Nicolae solicitând să se constate calitatea de colaborator al Securităţii a acestuia.

Prin sentinţa nr. 3607 din 19 noiembrie 2013, Curtea de Apel Bucureşti–Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a respins acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Niculescu Nicolae, ca neîntemeiată.

2. Motivul de casare invocat în cauză

Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (CNSAS), invocând motivul de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 Cod de procedură civilă (2010).

În dezvoltarea cererii de recurs s-a arătat că sentinţa a fost dată cu în aplicarea greşită a dispoziţiilor art. 2 lit. b teza finală din OUG nr. 24/2008 deoarece, deşi a reţinut corect starea de fapt, a interpretat greşit că punerea la dispoziţia Securităţii de către pârâtul Niculescu Nicolae a biroului de la locul de muncă, respectiv de la Secţia de termoficare „Drumul Taberei”, nu a fost făcută voluntar.

Intimatul s-a apărat arătând că, deşi a lucrat ca inginer stagiar la Secţia de termoficare „Drumul Taberei”, nu a avut niciodată un birou personal (numai şeful de secţie avea birou separat), cheile de la biroul în care lucra erau predate la dispeceratul care asigura atât accesul în Secţie cât şi paza după orele de program.

3. Analiza motivului de casare

Potrivit art. 2 lit. b teza finală din Ordonanţa de urgenţă nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii *„Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, (...)”.*

Prima instanţă a reţinut că pârâtul Niculescu Nicolae deţinea un birou la Secţia de termoficare „Drumul Taberei” pe care l-a pus la dispoziţia Securităţii, semnând un „angajament” în acest sens, dar s-a comportat aşa nu pentru că a urmărit îndeplinirea scopului vizat de Securitate, ci pentru că era convins că punerea la dispoziţie a biroului era necesară pentru rezolvarea unor sarcini pe linia de apărare a securităţii statului.

Sentinţa este nelegală, fiind dată cu aplicarea greşită a normei de drept material mai sus arătate, deoarece adaugă la lege prin instituirea unei condiţii suplimentare, neprevăzută de OUG nr. 24/2008, pentru a reţine calitatea de colaborator al Securităţii, respectiv ca persoana în cauză să urmărească voluntar îndeplinirea scopurilor Securităţii.

Or, o astfel de condiţie nu este necesară, fiind suficient că pârâtul intimat Niculescu Nicolae deţinea un birou în incinta Secţia de termoficare „Drumul Taberei” pe care l-a pus la dispoziţia Securităţii, înlesnind astfel culegerea de informaţii de la alte persoane. Convingerile intime ale colaboratorului sunt lipsite de relevanţă, decisive fiind faptele.

4. Soluţia Înaltei Curţi

În consecinţă, pentru considerentele mai sus arătate, în temeiul art. 497 Cod de procedură civilă, va admite recursul, va casa sentinţa atacată și rejudecând cauza, va admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii şi va constata calitatea de colaborator al Securității pentru pârâtul Niculescu Nicolae.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

Admite recursul declarat de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii împotriva sentinţei civile nr. 3607 din 19 noiembrie 2013 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Casează sentința atacată și rejudecând, dispune:

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii .

Constată calitatea de colaborator al Securității pentru pârâtul Niculescu Nicolae, născut la data de 05.07.1948, în București, fiul lui Marin și Maria , domiciliat în Municipiul Bucureşti, bd .... sector 4, ...

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, 21 iunie 2016.

Judecător,	**Judecător,**	**Judecător,**
C.D. Oana	E. Ion	A. Gherasim

Magistrat-asistent,
A. Nechita

Red. CDO
Jud. fond: Horaţiu Pătraşcu

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conform
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanţe Nr. 4446/2/2013 definitivă.
se legalizează de noi
GREFIER ŞEF